VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
**(nr 139)**
z dnia 23 stycznia 2018 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 139)

23 stycznia 2018 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia komisyjnego projektu ustawy o Straży Marszałkowskiej (druk nr 1971),**

**– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia komisyjnego projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej (druk nr 1972).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Zieliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Piotr Rękosiewicz** komendant Straży Marszałkowskiej, **Krzysztof Woś** dyrektor Biura Prawnego i Spraw Pracowniczych Kancelarii Sejmu, **Marek Czeszkiewicz** doradca Marszałka Sejmu, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Maria Mrugała** wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Jacek Karolak**, **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Radosław Iłowiecki**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Witam państwa bardzo serdecznie. Bardzo państwu dziękuję za obecność pań i panów posłów w tak nietypowym dniu, jeżeli chodzi o posiedzenia komisji sejmowych. To zaproszenie wynika z harmonogramu pracy, bo jeżeli dzisiaj przyjmiemy projekt ustawy, to będzie on mógł być procedowany jeszcze w tym tygodniu. Dlatego poprosiliśmy państwa o obecność we wtorek.

Witam serdecznie na naszym posiedzeniu panie i panów posłów. Witam pana ministra Jarosława Zielińskiego. Witam komendanta Straży Marszałkowskiej – pana Piotr Rękosiewicza. Witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Witam pana dyrektora Mariusza Cichomskiego z Departamentu Porządku Publicznego. Pan dyrektor pracował z nami tutaj w trakcie wszystkich posiedzeń podkomisji. Witam pana Marka Czeszkiewicza z Kancelarii Sejmu. Również dziękuję panu za pracę. Witam wszystkich gości na posiedzeniu naszej Komisji z Biura Ochrony Rządu, z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, z Prokuratury Krajowej. Witam również przedstawicieli związków zawodowych oraz Biuro Legislacyjne Sejmu na czele z panem mecenasem Sławomirem Osuchem, które też współpracowało na bieżąco przy tych dwóch ustawach zarówno z Kancelarią Sejmu jak i z Departamentem Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych.

Efektem tej współpracy, jak również efektem pracy podkomisji jest sprawozdanie, przepraszam, dwa sprawozdania. Są dwa sprawozdania dotyczące dwóch projektów ustaw – komisyjnego projektu ustawy o Straży Marszałkowskiej i komisyjnego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej. Te dwa dokumenty – zarówno jedno jak i drugie sprawozdanie, zostały państwu dostarczone.

Proszę państwa, propozycja naszej pracy byłaby następująca. Jeżeli Komisja zgodzi się, to zaproponowałbym pracę artykułami. Bardzo bym prosił zarówno Biuro Legislacyjne jak i Kancelarię Sejmu o to, abyście państwo zgłaszali poprawki, które zostały

wypracowane już na etapie zamykania prac podkomisji. To są poprawki doprecyzowujące wynikające ze zmieniających się i z przyjętych przepisów jak również drobne poprawki natury czysto legislacyjnej. Przy każdym z paragrafów prosilibyśmy tylko o zgłaszanie tych poprawek przez te dwa podmioty.

Proszę państwa, chciałbym powiedzieć, że podczas prac podkomisji nad ustawą o Straży Marszałkowskiej doszliśmy – myślę – do dosyć solidnego konsensusu międzyklubowego. Szczególnie ze strony klubów opozycyjnych zgłaszane były wątpliwości dotyczące art. 2, czyli ochrony na polecenie Marszałka Sejmu posłów i senatorów również poza terenami i obiektami. Ten art. 2 zniknął z przepisów, a taka poprawka była zgłaszana przez posłów z opozycji. Jak również zniknął z przepisów art. 13, który dotyczył sytuacji, w której Straż Marszałkowska miałaby być wyposażona w takie uprawnienia, które pozwalałyby jej korzystać z pomocy osób niebędących funkcjonariuszami. Późniejsze poprawki w wyniku usunięcia tych dwóch artykułów też zostały skutecznie przyjęte niejako z automatu. Teraz więc jesteśmy w sytuacji – mam nadzieję – dosyć dużego konsensusu.

Po pierwsze, chciałbym zapytać, czy jeśli chodzi o te poprawki, które są zatytułowane „poprawki legislacyjne do projektu ustawy o Straży Marszałkowskiej (druk 1971)", które są zgłoszone tylko i wyłącznie przez Biuro Legislacyjne Sejmu, można upoważnić Biuro Legislacyjne Sejmu do naniesienia korekty? To są oczywiste rzeczy techniczne i czysto legislacyjne. Słyszę, że jest milcząca zgoda.

Proszę państwa, w związku z tym pozostaliśmy przy dwóch dokumentach, w których mamy wypisane poprawki. To są poprawki merytoryczne do projektu ustawy o Straży Marszałkowskiej i poprawki do projektu ustawy – Przepisy wprowadzające. To są dwa dokumenty, które macie państwo w załączeniu.

Proszę państwa, przystępujemy zatem do pracy nad drukiem nr 1971 – sprawozdanie podkomisji dotyczące ustawy z dnia... o Straży Marszałkowskiej. Rozdział I – przepisy ogólne.

Czy do art. 1 są uwagi? Czy są poprawki dotyczące art. 1? Również nie. Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że przyjęliśmy art. 1.

Czy do art. 2 są uwagi? Poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 2.

Czy do art. 3 są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 3.

Czy do art. 4 są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 4.

Czy do art. 5 są uwagi?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jest uwaga.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Bardzo proszę o krótkie objaśnienie.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Konsekwencją przyjęcia daty wejścia w życie oraz ustanowienia święta w dniu 20 maja jest ta poprawka. A więc datę 15 kwietnia zamieniamy na 20 maja.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Poprawka w art. 15 jest konsekwencją dotyczącą daty święta. Rozumiem, że jest zgoda dla art. 15 wraz z tą poprawką? Przepraszam, art. 5.

Art. 6? Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 6.

Proszę państwa, mamy teraz rozdział II – Organizacja Straży Marszałkowskiej.

Czy do art. 7 są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 7.

Do art. 8? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 8.

Do art. 9? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 9.

Do art. 10? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Przechodzimy zatem do rozdziału III.

Czy do art. 11 są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Czy do art. 12 są uwagi?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Są uwagi.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Na początku zaznaczę, że ilekroć byłaby możliwość różnej interpretacji, staraliśmy się to usunąć. W związku z tym w art. 12 jest wyrażenie „stwarza lub", bo jest tam określenie „może stworzyć". Chodzi o to, żeby dopełnić już sytuację, czyli „stwarza lub może stworzyć zagrożenie".

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Tak jest. To było wynikiem naszej dyskusji na posiedzeniu podkomisji z biurem prawnym i z gośćmi. Dziękuję. Przyjęliśmy więc art. 11 i jesteśmy w art. 12, tak?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Tak, jeszcze ust. 6. Tutaj dodaliśmy tylko wyrazy „1-4 i 7". 7 dotyczy kontroli bezpieczeństwa, żeby już było dopełnienie tego.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Przyjęliśmy zatem art. 12 z poprawkami.

Art. 13? Przyjęliśmy art. 13.

Art. 14? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 14.

Art. 15? Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Art. 16? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 17? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Rozdział IV – Służba w Straży Marszałkowskiej.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Dziękuję. Przyjęliśmy go.

Art. 19? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 20?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

W ust. 1 proponujemy wyrazy „świadomy obowiązków" zastąpić wyrazami „świadomy podejmowanych obowiązków".

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Przysięga?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Przysięga funkcjonariusza Straży Marszałkowskiej. Zamiast wyrazów „świadomy obowiązków" będzie „świadomy pełnionych obowiązków".

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

„podejmowanych".

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

„podejmowanych obowiązków", tak.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Proponujemy również zastąpić wyrazy „z narażeniem życia" wyrazami „z narażeniem własnego życia", a także wyrazy „ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania" wyrazami „Funkcjonariusz Straży Marszałkowskiej składający ślubowanie może dodać na końcu zdania".

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
„Tak mi dopomóż Bóg". Dziękuję bardzo.
Dziękuję. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 20 z tymi poprawkami.
Art. 21? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 22? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 23? Dziękuję.
Art. 24?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Do art. 23 jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Do art. 23 jest poprawka – dziękuję i przepraszam.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
To jest poprawka uściślająca, jeżeli chodzi o ust. 7 w art. 23.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
„Ust. 7. Marszałek Sejmu określi w drodze zarządzenia rozkład czasu służby...".

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Dookreślająca, bo było podobnie. Tu chodzi tylko o dookreślenie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Doprecyzowująca, że ten czas służby mieści się w kompetencji Marszałka. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 23. Art. 24?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Bardzo proszę.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
W ust. 8 także jest dookreślenie: „w przypadku odmowy przyjęcia opinii służbowej przez opiniowanego za równoznaczne z doręczeniem, o którym mowa w ust. 6, uznaje się zapoznanie opiniowanego z treścią opinii przez jej odczytanie w obecności funkcjonariusza".

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są uwagi do art. 24? Dziękuję.
Przyjęliśmy art. 24 wraz z poprawką.
Art. 25? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 26? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 27? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 28? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 29? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 30?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Mogę?

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Bardzo proszę.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Tu jest poprawka uściślająca, jeżeli chodzi o treść dotychczasową. Jeżeli komisja przyjęłaby tę poprawkę albo rozważyła jej przyjęcie, to należy rozpatrzyć ją łącznie z poprawką 16 i 18, których treść została przedstawiona. One też mają na celu dookreślenie i uściślenie pojęć.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Dziękuję. Przyjęliśmy art. 30.
Teraz art. 31. Czy są uwagi? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 32? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 33? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Rozdział V – Stopnie Straży Marszałkowskiej. Tutaj jest chyba... w art. 34 mamy podział...

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jest poprawka uściślająca, jeżeli chodzi o podział na korpusy. Ona dostosowuje tę materię do przepisów innych ustaw dotyczących służb.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Czyli podoficerów i...

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

...oficerów. Jest wniosek o kilka słów wyjaśnienia. Bardzo proszę, pani poseł. Proszę bardzo.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja poproszę jednak o wyjaśnienie, bo tu w tym artykule zmian jest troszkę więcej, bo tam wypisane były lata – ile lat służby trzeba, a teraz, jak się zdaje – te lata zniknęły, tak?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Czy mogę?

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Pani poseł, to nie jest ten artykuł.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Czy dwa razy będziemy powtarzali tych aplikantów?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jeżeli chodzi o staże, to jest inny artykuł.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Art. 37. Za chwileczkę do niego przejdziemy. Teraz jesteśmy w art. 34.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jeżeli Komisja uznałaby, że należy przegłosować tę poprawkę, to trzeba ją głosować razem z poprawką 8.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Z poprawką 8 dotyczącą?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Z poprawką 10, przepraszam. Z poprawką 10, dotyczącą wprowadzenia art. 36a.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Art. 36a. Dobrze. Cały czas chodzi o te stopnie podoficerskie i oficerskie.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Chodzi o uporządkowanie – rozumiem – związane z przechodzeniem z innych służb, w których te osoby mają już stopnie.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Dokładnie. Jeżeli chodzi jeszcze o samą Straż Marszałkowską, to każdy korpus kończy się... albo przystąpienie do stopnia kończy się egzaminem.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 34. Bardzo proszę.

**Legislator Radosław Iłowiecki:**
Dziękuję. Jeżeli chodzi o nowy art. 36a, mam propozycję, aby uspójnić redakcję tych przepisów. Proszę zauważyć, że w art. 36a ust. 2 mowa jest o szkoleniu specjalistycznym, natomiast w ust. 3 o kursie specjalistycznym.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Czyli albo kurs albo szkolenie?

**Legislator Radosław Iłowiecki:**
Tak.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Co na to pan komendant? Co państwo na to? Czy to powinien być kurs czy szkolenie?

**Legislator Radosław Iłowiecki:**
Proszę jeszcze zauważyć, że w przypadku SOP mowa jest chyba o szkoleniu, a nie o kursie.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
W celu przyjęcia identycznej terminologii niech będzie „szkolenie". Pragnąłbym jeszcze zauważyć właśnie w związku z tym, co pan mecenas zgłosił, że jest pewne dopowiedzenie, jeżeli chodzi o ust. 2 w poprawce 10, żeby dodać wyrazy „zakończonego zdanym egzaminem". To uzupełniałoby terminologię, jeżeli chodzi o ust. 3. „Zakończony zdaniem egzaminu oficerskiego" w ust. 3. W ust. 2, jeżeli chodzi o korpus chorążych, jest „zakończonego egzaminem". Należałoby dodać...

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
„zdanym"

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
„zakończonego zdanym egzaminem".

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Słusznie. Widzę, że pan mecenas Osuch również potwierdza, że tak powinno być. Dziękuję bardzo. A więc art. 34 i 36a wraz z tymi uwagami.
Teraz art. 35.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
W art. 35 ust. 1 także chodzi o uściślenie „na stopień aplikanta mianuje się funkcjonariusza Straży Marszałkowskiej z dniem wyznaczenia na stanowisko służbowe".

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Dziękuję. Przyjęliśmy art. 35 wraz z tą poprawką.
Teraz art. 36. Nie ma tutaj uwag, tak? Dziękuję. Przyjęliśmy ten artykuł. Art. 37.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Tu są dwie poprawki uściślające.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Tutaj w art. 46 mamy to, na co zwracała uwagę pani profesor.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Tak, dokładnie. Jeżeli chodzi o punkt pierwszy, to należy skreślić strażnika stażystę. To zostało przez przeoczenie. W ust. 2 wyrazy „w dotychczasowym"...

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Czyli pozostanie „aplikanta", tak?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Dokładnie. Jeżeli chodzi o ust. 2, zamiast 15 – to też jest przez pomyłkę – powinno być 5 lat.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Gdzie jest ten ust. 2? jakie 15? A, tak. A więc „Straży Marszałkowskiej z pominięciem wymogu przesłużenia w dotychczasowym stopniu co najmniej 15 lat”. Jak powinno być?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

5 lat.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

5, dobrze. Czy to są wszystkie poprawki do art. 37?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pani profesor.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, ja jednak prosiłabym pana ministra o dokładnie wyjaśnienie, ile potrzeba lat na jaki stopień. Czy ten starszy aplikant musi mieć 3 lata służby czy też ten pierwszy rok się zalicza, bo tutaj jest „1-2 lata służby”? I po kolei, ile lat służby trzeba, żeby osiągnąć każdy kolejny stopień? To musi być chyba bardziej jasno przedstawione, bo taka różnica między 8 a 11 lat jest jednak duża. To są trzy lata. Naprawdę więc proszę wyjaśnić. Być może to ma jakiś sens. Ja nie wiem. W tym ujęciu, w jakim jest zapisane w ustawie, jest to po prostu niejasne. Jak te lata służby liczyć? Od czego?

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Kto wyjaśni? Pan komendant?

**Komendant Straży Marszałkowskiej Piotr Rękosiewicz:**

Szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o ujęte tutaj lata, to wynikało to z przyjętej pragmatyki działań z tym, że chodzi o to, że lata, które są zawarte w tym katalogu, powiedzmy, między 1-2 lata, liczy się od momentu, w którym ktoś zaczyna staż w Straży Marszałkowskiej. W tych latach w zależności od oceny, od opinii jest możliwość awansowania danej osoby. Przyjmujemy jakby taką granicę, że to po stronie komendanta i osób, które opiniują taką osobę – w przyszłości funkcjonariusza, jeżeli uzyska ona... jeżeli przepracuje ona ten przyjęty limit, będzie nadanie wyższego stopnia.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

A więc, wchodząc w słowo, panie komendancie, jeżeli starszy aplikant będzie chciał awansować na młodszego strażnika, to będzie mógł już awansować po roku, po półtora roku lub po dwóch latach, tak? Szybciej będzie mógł awansować, bo to jest od 1 do 2 lat w zależności od oceny, jaką będzie miał, tak?

**Komendant Straży Marszałkowskiej Piotr Rękosiewicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Nie będzie miał wymogu 2 lat pracy na tym stanowisku.

**Komendant Straży Marszałkowskiej Piotr Rękosiewicz:**

To jest – powiedzmy – tak, jak do tej pory było w innych służbach, gdzie była możliwość skrócenia tego okresu. Tutaj więc, dajemy tak jakby od razu już taką możliwość, że w zależności od opinii.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Tak.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jeżeli można jeszcze...

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Oczywiście zakładamy sytuację, w której ktoś w ogóle przychodzi po raz pierwszy do służby, a nie sytuacji przeniesienia z innych służb, bo przeniesienie z innej służby nastąpi już na odpowiedni stopień na innych zasadach.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Chciałbym tylko zauważyć, że jeżeli chodzi ten artykuł, to jest to adekwatne rozwiązanie do tych, obowiązujących w innych służbach. Musi być jakiś okres czasu z tego względu, o którym powiedział pan komendant, że opinii w jednym terminie dla wszystkich funkcjonariuszy nie wystawia się. Musi być ten czas umożliwiający podjęcie decyzji.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

A co się dzieje, jeżeli po 2 latach starszy aplikant dalej nie uzyskuje pozytywnej opinii potrzebnej do awansu?

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

To jest całe życie starszym aplikantem.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

To zostaje na tym samym stanowisku?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Zostaje na tym samym stanowisku, tak. Przepraszam, nie na stanowisku, a w stopniu. To nie jest tak, że z urzędu...

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Awans nie może nastąpić wcześniej niż. Dobrze, tutaj jest to zastrzeżenie. Rozumiem. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Jeżeli się nie mylę, dokonaliśmy tutaj zmiany w trakcie prac podkomisji, bo było brzmienie, które było brzmieniem bardzo mylącym, jeżeli chodzi o zdanie wstępne, gdyż było tak: „Nadanie tego stopnia nie może nastąpić wcześniej niż po przesłużeniu w danym stopniu w Straży Marszałkowskiej”. To było brzmienie, które było brzmieniem mylącym, gdyż chodziło o to, że w danym stopniu musiał... Powiedzmy, musiał przez 5 lat służyć jako młodszy strażnik, żeby być strażnikiem. To zostało teraz sprecyzowane w taki sposób, że jednym z warunków koniecznych, ale nie jedynym, jest fakt stażu w Straży Marszałkowskiej, że musi upłynąć tyle lat od punktu zerowego, czyli – powiedzmy – od tego rozpoczęcia służby, żeby móc być awansowanym. To jest jeden z warunków awansu na kolejny stopień, ale to nie jest wymóg jedyny.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Nie jedyny. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jarosław Zieliński:**

Pani poseł prosiła również mnie o wyjaśnienie. W innych służbach nie ma takich określeń „od do”, tylko jest sztywno określona liczba lat, które trzeba przesłużyć, aby otrzymać awans na wyższy stopień. Oczywiście ten awans uzależniony jest od kilku czynników. Przede wszystkim od zajmowanego stanowiska, ale także od kwalifikacji i opinii służbowej. Nie można jednak awansować wcześniej, za wyjątkiem wyjątkowych sytuacji, które zawarte są w przepisie szczególnym, po upływie krótszego okresu niż te interwały czasowe zapisane w ustawie. Ani w Policji, ani w Służbie Ochrony Państwa, w świeżo przyjętej ustawie, ani w Państwowej Straży Pożarnej, ani w Straży Granicznej, a więc w służbach MSWiA nie ma tego od do – jest konkretna liczba lat jako niezbędny staż służby do awansu na wyższy stopień przy tych zastrzeżeniach, o których powiedziałem. Oczywiście ustawodawca może to kształtować w każdej ustawie inaczej. Mówię o tym, żeby przedstawić informacje dotyczące kontekstu.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Czy są poprawki w tym zakresie? Nie słyszę. Dziękuję.

Przyjęliśmy zatem... Bardzo proszę.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**

Panie przewodniczący, bardzo proszę o wyjaśnienie, bo nie mogę czegoś zrozumieć. Żeby uzyskać stopień starszego aspiranta, trzeba mieć powyżej 17 lat służby, a starszym stop-

niem jest aspirant sztabowy. Tu wystarczy tylko 12 lat służby. A więc na młodszy stopień trzeba więcej lat służby niż na starszy? Nie bardzo to rozumiem. Żeby uzyskać stopień starszego aspiranta, trzeba mieć powyżej 17 lat służby. Mowa jest o tym w pkt 8. Żeby uzyskać stopień aspiranta sztabowego – rozumiem, że aspirant sztabowy (byłem w wojsku) jest starszym stopniem niż starszy aspirant – potrzeba 12 lat służby. Nie bardzo mogę to zrozumieć. Coś mi się tu nie zgadza. Gdyby było odwrotnie, zrozumiałbym. Natomiast tu jest chyba coś nie tak. ...Ale starszy aspirant i aspirant sztabowy to jest ten sam korpus aspirantów i nie mogę zrozumieć... To chyba musi być przestawione. 12 lat – rozumiem – na starszego aspiranta, a 17 lat na aspiranta sztabowego. Tak mi się wydaje.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Dziękuję. Czy są jeszcze pytania.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**
Bardzo proszę o wyjaśnienie, bo mam wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Jeżeli chodzi o te lata służby, to rozumiem, że panowie musicie jeszcze sekundkę między sobą...

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Tak, jest pewna nieścisłość i zapewne błąd – literówka w tych cyfrach.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
A więc starzy aspirant powyżej 12 lat służby, a aspirant sztabowy powyżej 17 lat, tak?

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**
Miałoby to jakąś logikę.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
...Tak, ale to już jest korpus oficerski.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**
Rozumiem, że to jest korpus oficerski, ale jeśli chodzi o to, o czym ja mówię, to jest ten sam korpus. To może jest drobna sprawa, panie przewodniczący. Tam brakuje „lat” – „17 lat służby”.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Jeżeli byłaby na to zgoda Komisji, to pracowalibyśmy dalej, a państwa i pana komendanta prosiłbym, żebyście jeszcze raz sprawdzili lata służby i na koniec wrócimy jeszcze do tego.

Art. 38? Proszę.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**
Z tego wyliczania lat wynika – tak przynajmniej to odczytuję – że między art. 34 a art. 37 nie ma przejścia między na przykład korpusem podoficerskim a korpusem oficerskim. To są dwa różne korpusy. Tak?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Tak.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**
W Policji... Jak spotkał mnie kiedyś mój student, był po studiach, wykształcony przeze mnie, ale chodził po ulicy i był zwykłym policjantem. On pewnie jakoś idzie, ma jakąś tam dalszą drogę, którą idzie, natomiast tutaj jest po prostu podział na korpus podoficerski, korpus chorążych, oficerów i nie ma przejścia między nimi, tak?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Są przejścia, ale po spełnieniu określonych wymagań, jeśli chodzi o szkolenia, wykształcenie, co też zostało ujęte w innych przepisach.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Nie słyszę. Art. 38? Dziękuję. Przyjęty.

Art. 39? Dziękuję. Przyjęty.
Art. 40? Dziękuję. Przyjęty.
Art. 41? Dziękuję. Przyjęty.
Art. 42? Dziękuję. Przyjęty.
Art. 43? Dziękuję. Przyjęty.
Jesteśmy już w rozdziale VI. Art. 44? Dziękuję. Przyjęty.
Art. 45? Dziękuję. Przyjęty.
Art. 46? Dziękuję. Przyjęty.
Art. 47? Dziękuję. Przyjęty.
Art. 48?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Jest poprawka.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
W art. 48 ust. 1 pkt 1) skreślić wyrazy „zasady i”. Chodzi o...

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
W art. 48 w ust. 1?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
W ust. 6 pkt 1

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
W pkt 1 „rodzaje, wzory, kolory i normy umundurowania”. W którym miejscu znika to „i”? „zasady i sposób noszenia umundurowania” – w tym miejscu znika „i”.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
„zasady i”.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Dobrze, dziękuję. Czy do art. 48 to już wszystko? Dziękuję. Art. 48 przyjęty.
Art. 49? Dziękuję. Przyjęty.
Art. 50? Dziękuję. Przyjęty.
Art. 51? Przyjęty.
Art. 52? Przyjęty.
Art. 53? Przyjęty.
Art. 54? Przyjęty.
Art. 55? Przyjęty.
Art. 56? Przyjęty.
Art. 57? Przyjęty.
Art. 58? Przyjęty.
Art. 59? Przyjęty.
Art. 60? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 61? Przyjęty.
Art. 62? Przyjęty.
Art. 63?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Jest poprawka do art. 63? Bardzo proszę.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
To wynika z logiki. Jest „danego roku szkolnego”. Trzeba dodać „lub akademickiego”.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
„lub akademickiego”.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Rozróżniamy oczywiście rok szkolny od akademickiego, ale chodzi o to, żeby to było łącznie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Przyjęliśmy.

Rozdział VII, art. 64. Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 65? Przyjęty.

Art. 66? Do art. 66 jest poprawka.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

W art. 66 ust. 2 pkt 2 po wyrazie „służbowego” dodać wyrazy „z uwzględnieniem wzrostu uposażenia z tytułu wysługi lat”.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

W ust. 2 „Uposażenie zasadnicze...”, tak?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

W pkt 2?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Tak, w pkt 2 po wyrazie „służbowego” dodać wyrazy „z uwzględnieniem wzrostu uposażenia z tytułu wysługi lat”.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dobrze, dziękuję.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Z tym są związane następne poprawki umieszczone w lit. b) i c) tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dobrze, dziękuję. Czy są jakieś pytania? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 66 wraz z poprawką.

Art. 67?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Tu również jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Wyraz „stopnia” zastąpić wyrazami „stanowiska służbowego”.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Wyraz „stopień” zamieniamy na „stanowisko służbowe”, tak?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

„stanowiska służbowego”.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dokładnie. Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 67? Nie ma. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 67.

Art. 68? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 69? Przyjęliśmy.

Art. 70? Przyjęty.

Art. 71? Przyjęty.

Art. 72? Przyjęty.

Art. 73? Przyjęty.

Art. 74?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Chciałbym tylko powiedzieć, że poprawka do art. 74 była głosowana razem z poprawką nr 7.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. To dotyczyło uposażenia, tak.

Art. 75? Przyjęty.

Art. 76? Przyjęty.

Art. 77? Przyjęty.

Art. 78? Przyjęty.

Art. 79? Przyjęty.

Art. 80? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 81? Dziękuję. Przyjęty.

Art. 82? Dziękuję. Przyjęty.

Art. 83?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jest zmiana.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

W art. 83?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jest zmiana, jeżeli chodzi o... „osobie, która pokryła koszty pogrzebu członka rodziny funkcjonariusza Straży Marszałkowskiej, przysługuje zasiłek pogrzebowy:

– funkcjonariuszowi Straży Marszałkowskiej w wysokości 4000 zł,

– innej osobie...”.

Chodzi o to, żeby rozwiać pewną nieścisłość, jeżeli chodzi o interpretację tego przepisu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Rozumiem. Przyjęliśmy art. 83 z tą poprawką.

Art. 84? Przyjęty.

Art. 85? Przyjęty.

Art. 86? Przyjęty.

Art. 87? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 88? Przyjęliśmy.

Art. 89? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 90? Przyjęliśmy.

Art. 91? Przyjęliśmy.

Art. 92? Przyjęliśmy.

Art. 93? Przyjęliśmy.

Art. 94?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Chciałbym tylko przypomnieć, że poprawka była głosowana łącznie z poprawką 7.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 95? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 96? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 97? Przyjęliśmy.

Art. 98? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Rozdział VIII – Odpowiedzialność dyscyplinarna.

Art. 99? Przyjęliśmy.

Art. 100? Przyjęliśmy.

Art. 101? Przyjęliśmy.

Art. 101?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Jest do art. 101. Przewinienie dyscyplinarne, tak?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
„Przewinienie dyscyplinarne, w tym naruszenie dyscypliny służbowej, jest zawinione wtedy, gdy funkcjonariusz Straży Marszałkowskiej”. Musimy to dodać na wstępie. Tak, przed wyliczeniem. To jest zmiana uściślająca.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
„Przewinienie dyscyplinarne jest zawinione wtedy...”

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
„...gdy funkcjonariusz Straży Marszałkowskiej”

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
I co dodajemy?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Nie, to jest początek wyliczenia.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Rozumiem.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Z tym jest związana również poprawka 12 i 19. ...Przepraszam, 19 i 20.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Dobrze. Przyjęliśmy art. 101.Teraz art. 102. Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 103? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 104? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 105? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 106? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 107? Przyjęliśmy.
Art. 108? Przyjęliśmy.
Art. 109? Przyjęliśmy.
Art. 110? Przyjęliśmy.
Art. 111? Przyjęliśmy.
Art. 112? Przyjęliśmy.
Art. 113? Przyjęliśmy.
Art. 114? Przyjęliśmy.
Art. 115? Przyjęliśmy.
Art. 116? Przyjęliśmy.
Art. 117? Przyjęliśmy.
Art. 118?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Jest poprawka do art. 118.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Tak?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Głosowaliśmy tę poprawkę łącznie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Dotyczy postępowania dyscyplinarnego.
Art. 119? Przyjęliśmy.
Art. 120? Przyjęliśmy.
Art. 121? Przyjęliśmy.
Art. 122? Przyjęliśmy.
Art. 123?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Jest. Jest poprawka do art. 123 ust. 1 pkt 5 skreślić wyrazy „także spośród funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej”.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Czyli w toku postępowania dyscyplinarnego obwiniony ma prawo do...

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Tak.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
...ustanowienia obrońcy, ale nie będzie już miał prawa do ustanowienia obrońcy spośród funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Tak jest.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Rozumiem.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Z tym się wiąże poprawka 22 „w art. 123 skreślić wyrazy „w terminie 3 dni od dnia doręczenia".

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
A dlaczego?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Ogólne terminy, jeżeli chodzi o zaskarżenie danego postanowienia obowiązują.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**
W kwestii doprecyzowania tych dwóch poprawek. Tak naprawdę zarówno kwestia możliwości wyboru obrońcy spośród funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej jak i tego terminu wynika z innych przepisów naszej ustawy. Tu byłoby to dublowane. W związku z tym jest propozycja, żeby te przepisy po prostu wykreślić.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Dziękuję. Przyjęliśmy art. 123.
Art. 124? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 125? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 126? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 127? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 128? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 129? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 130? Dziękuję. Przyjęliśmy.
Art. 131? Przyjęliśmy.
Art. 132?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Jest propozycja zmiany, poprawki. Art. 132 ust. 1 pkt 1 i 2 nadać brzmienie:". To są poprawki uściślające, żeby nie było żadnych wątpliwości dotyczących tego wyliczenia, jeżeli chodzi o pkt 1 i 2 – utrzymać w mocy, uchylić w całości albo w części.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
„utrzymać w mocy". I będzie bez wyrazu „albo"?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**
Tak.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**
Czyli ten łącznik „albo" znika i „uchylić w całości". Dziękuję.
Przyjęliśmy art. 132 wraz z poprawką.
Art. 133? Przyjęliśmy.
Art. 134? Przyjęliśmy.
Art. 135? Przyjęliśmy.

Art. 136? Jest poprawka, tak?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jest poprawka. „W ust. 7 dodać zdanie trzecie w brzmieniu:

„Prawomocne postanowienie o odstąpieniu od wszczęcia postępowania dyscyplinarnego usuwa się z akt osobowych po upływie 6 miesięcy od dnia jego uprawomocnienia się. Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio".

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 136 wraz z tą poprawką.

Art. 137?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jest poprawka do art. 137. Chodzi o dodanie ust. 4a i 4b.

„Wznowienie postępowania dyscyplinarnego na korzyść ukaranego funkcjonariusza Straży Marszałkowskiej może nastąpić w każdym czasie".

To jest doprecyzowanie.

„4b. Postępowania dyscyplinarnego nie wznawia się na niekorzyść ukaranego funkcjonariusza Straży Marszałkowskiej po ustaniu karalności przewinienia dyscyplinarnego".

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dobrze, to jest oczywiste. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Dziękuję. Przyjęliśmy art. 137.

Art 138?

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Ja mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Jeśli chodzi o art. 137, chciałabym dopytać, dlaczego w pkt 2 tego artykułu jest, że postępowanie dyscyplinarne wznawia się na wniosek ukaranego lub obwinionego albo w przypadku jego śmierci na wniosek członka rodziny uprawnionego do renty rodzinnej. Wyobraźmy sobie kogoś, kto był sądzony w latach 50. Zmieniły się różne okoliczności i tylko osoba z rodziny, która była uprawniona do renty rodzinnej... Do renty rodzinnej uprawniony jest współmałżonek i dzieci, tak? Te osoby, w stosunku do których ta osoba miała obowiązek alimentacyjny. Natomiast wydaje mi się, że dopisanie tych wyrazów „uprawnione do renty rodzinnej" nie ma w ogóle żadnego sensu, bo tu nie chodzi o rentę, tylko tu chodzi o to, żeby z dokumentów tej osoby, która już nie żyje, usunąć rzeczy, które tam ze względu na zmianę stanu prawnego i faktycznego powinny być usunięte.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Ja może wyjaśnię. Jeżeli chodzi o konsultacje, to ten przepis był konsultowany...

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Nie, ale dlaczego? Jaki w ogóle sens ma dopisanie tego, że to są osoby uprawnione do renty rodzinnej? A jeżeli ja nie jestem uprawniona do renty rodzinnej, bo to jest na przykład mój brat, i chciałabym, żeby nie było tego w jego dokumentach, bo to jest rzecz, która źle świadczy, a nie ma już powodów, żeby ona tam się znajdowała, bo stan faktyczny i prawny zmienił się. Nie mam prawa, tak?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Panie przewodniczący, mogę?

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Pani poseł, jeżeli mogę, akurat my nie jesteśmy specjalistami w tym zakresie, natomiast konsultowaliśmy to, jeżeli chodzi o Zakład Ubezpieczeń Społecznych i Zakład Emerytalny. Przepis o takiej treści zaproponowano nam. Proszę, może jeszcze pan mecenas.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Tu przede wszystkim obracamy się teraz w kręgu przepisów quasi karnych, czyli postępowania dyscyplinarnego. Proszę zwrócić uwagę na ust. 4 w art. 137. Mamy tu: „Postępowania dyscyplinarnego nie wznawia się po upływie 5 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia”. Są to terminy krótsze niż w Kodeksie postępowania karnego o połowę. Są to terminy standardowe, jeżeli chodzi o postępowania dyscyplinarne we wszystkich służbach. Stąd też taka sytuacja, o której pani profesor mówiła, raczej nie zaistniałaby, bo to tak daleko wstecz nie sięga – to jest ograniczone 5 latami od zakończenia sprawy.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Panie mecenasie, bardzo przepraszam, ale logiki w tym nie ma, ponieważ ten artykuł dotyczy postępowania dyscyplinarnego zakończonego prawomocnym orzeczeniem. Skończyło się prawomocnym orzeczeniem, chciałabym usunąć z akt mojej bliskiej osoby, która nie miała w stosunku do mnie obowiązków alimentacyjnych, więc nie byłam uprawniona do renty po tej osobie, złe dokumenty, które fałszywie w jakiejś sprawie go oskarżały. Mam po prostu taką fantazję, że chcę to zrobić, ale nie byłam uprawniona do renty. I tutaj Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie ma w tej sprawie nic do powiedzenia, więc bardzo się dziwię, że w ogóle przedstawił jakiekolwiek wyjaśnienie w tej sprawie, bo ona dotyczy nie tej materii, którą zajmuje się Zakład Ubezpieczeń Społecznych. To przecież nie wiąże się z uprawnieniami emerytalno-rentowymi. Może się wiązać, ale generalnie rzecz biorąc, nie o to chodzi. Chodzi zarówno o to, jak i o co innego.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Pan mecenas jeszcze raz prosiło głos. Proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Ja może doprecyzuję, bo może wkradło się tutaj pewne nieporozumienie. Akurat te kwestie nie były zgłaszane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. One dotyczą postępowania dyscyplinarnego. Stąd też, jeżeli chodzi o służbę, to Straż Marszałkowska tworzona jest teraz, więc ona nie może mieć zaszłości, które sięgają dziesiątki lat wstecz.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze pan prosił tutaj o głos. Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

**Przedstawiciel Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:**

Jerzy Płókarz, Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej. Jesteśmy organizacją, która działa między innymi w zakresie obrony praw człowieka. Chciałbym tutaj przychylić się i zaapelować do Wysokiej Komisji o uwzględnienie poprawki, którą zgłasza pani profesor, bowiem jest to niejako elementarne prawo człowieka – członka rodziny. Ograniczanie zakresu osób bliskich uprawnionych... To nie musi być panie mecenasie, zasięg kilkudziesięciu lat, bo to może być właśnie w tym przedziale czasowym. Jednak osoba, która nie jest uprawniona do otrzymywania renty rodzinnej, będzie osobą bliską. Będzie to na przykład brat lub siostra – niewątpliwie osoba najbliższa danej osobie, która ma prawo dochodzić dobrego imienia swojego brata. Myślę, że jak najbardziej należałoby to ograniczenie tylko i wyłącznie do tych członków rodziny, którzy są uprawnieni do renty rodzinnej, rzeczywiście wykreślić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Chcę jeszcze zwrócić uwagę na dalszą część tego przepisu. „Jeżeli w wyniku orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego stracił moc lub uległ zmianie przepis prawny będący podstawą wydania orzeczenia dyscyplinarnego". Trybunał Konstytucyjny istnieje od połowy lat 80.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Więc właśnie. ...Dziękuję bardzo. Rozumiem, że traktujemy to jako dyskusję i zgłoszoną wątpliwość, bo nie pojawiła się poprawka na piśmie, więc nie będziemy tego głosowali.

Proszę państwa, teraz art. 138. Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 139. Dziękuję. Przyjęliśmy.

Rozdział IX – Przepis końcowy.

Art. 140? Czy można prosić o słowo w sprawie art. 140, jeżeli chodzi o termin wejścia w życie?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jeżeli chodzi o przepis o wejściu w życie, to on odwołuje się do ustawy – przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej. Jeżeli chodzi o termin wejścia w życie, to nastąpi on 20 maja.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Termin 20 maja – taka jest informacja dla państwa – związany jest z tym, że dzisiaj pracujemy. To jest realny termin na ten moment wejścia w życie zgodnie z ustawą wprowadzającą.

Dobrze. Proszę państwa, teraz wrócimy na moment jeszcze do tych wątpliwości, które były zgłoszone przy art. 37, jeżeli chodzi o lata służby.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Tutaj zapewne wkradł się błąd redakcyjny. Proponowalibyśmy, szczególnie jeżeli chodzi o te drażliwe pkt 7, 8 i 9, bo tak zrozumiałem pana przewodniczącego...

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Tak?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

...jeżeli chodzi o aspiranta, powyżej 12 lat służby, pkt 8 starszego aspiranta – 14-17 lat służby, i pkt 9) aspiranta sztabowego – powyżej 17 lat służby. To by korelowało z tym, co pan przewodniczący powiedział.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś poprawki do tego? Rozumiem, że jest zgoda na to, żeby przyjąć tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, czy jest wobec tego sprzeciw... Rozumiem, że na zasadzie konsensusu przyjęliśmy to sprawozdanie jako kompletny dokument, tak? Nie ma już potrzeby... Przeliczamy głosy? Nie, nie widzę, żeby był sprzeciw. Nie ma sprzeciwu. Jeszcze raz pytam. Nie ma.

Przyjęliśmy więc ten dokument, to sprawozdanie wraz z poprawkami, również tymi poprawkami, które zostały dostarczone w osobnym dokumencie przez pana mecenasa.

Teraz sprawozdanie dotyczące przepisów...

**Poseł Edward Siarka (PiS):**

Proponuję na posła sprawozdawcę pana posła Arkadiusza Czartoryskiego.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Od razu, tak? Dziękuję. Rozumiem, że jest zgoda? Dziękuję bardzo.

Teraz sprawozdanie podkomisji – Przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej. Tutaj, proszę państwa, mamy podobną sytuację. Zostały dostarczone państwu dokumenty: poprawki do projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej (druk nr 1972). Proszę państwa, tu są 4 poprawki. Jest ich mniej. Są 4 poprawki, tak? Pracujemy więc na takiej samej zasadzie. Dobrze.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję.

Czy do art. 1 są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję.

Rozdział II, art. 2. Tutaj w art. 2 mamy poprawki. Bardzo proszę o kilka słów wyjaśnienia.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jeżeli chodzi o poprawkę 1 – uzupełnię – chodzi oczywiście o ustawę – Kodeks postępowania cywilnego. Proponujemy, żeby przed pkt 1) dodać punkt w przedstawionym brzmieniu w poprawce – nie będę już tego rozwijał – i dodać pkt 3 w brzmieniu „w art. 811 paragraf 1 otrzymuje brzmienie:". Łączy się to z tym, że w innych służbach, w administracji, jeżeli inny organ dokonuje jakichś czynności, powinien powiadomić komendanta lub szefa danego obiektu, albo w tym przypadku komendanta Straży Marszałkowskiej.

Lit. b) jest związana z tymi zmianami, o których powiedziałem. Jest to uściślenie, że Prezes Rady Ministrów w przypadku wykonywania asysty przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Centralne Biuro Antykorupcyjne lub Straż Marszałkowską. Została tutaj dodana służba – Straż Marszałkowska.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Wchodzimy do elitarnego grona tym sposobem. Dziękuję. Więcej poprawek do art. 2 nie ma? Nie słyszę.

Rozumiem, że przyjęliśmy art. 2 wraz z tymi poprawkami.

Art. 3? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 4? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 5? Dziękuję. Przyjęliśmy.

W art. 6 mamy poprawki.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jeżeli mogę, w pkt 3...

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

W pkt 3 po wyrazach „Agencji Wywiadu dodać wyrazy:..."

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Poprawka ma charakter precyzujący. Dodać wyrazy: „Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego".

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Tak, dziękuję.

Rozumiem, że przyjęliśmy art. 6 wraz z poprawką.

Teraz art. 7. Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 8? Bardzo proszę.

**Poseł Edward Siarka (PiS):**

Przy tym art. 8 chciałbym, panie mecenasie, zwrócić się do Biura Legislacyjnego, ponieważ otrzymaliśmy takie pismo od celników...

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Związku celników.

**Poseł Edward Siarka (PiS):**

Tak, od związku celników, w sprawie zaopatrzenia emerytalnego żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin. ...Skoro już o to pytam, to dopytam, żeby nie zabierać już głosu ponownie, bo to rzeczywiście jest następny artykuł. Czy to, o co pytają celnicy, co proponują celnicy, mieści się w zakresie procedowania, o którym mówimy, czy też to wykracza poza zakres tych rozwiązań prawnych, o których dyskutujemy?

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Tu nałożyło się na siebie kilka kwestii. Mianowicie przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej jak i ustawa o Straży Marszałkowskiej, jak patrzyliśmy, mają stan prawny na kwiecień zeszłego roku, natomiast nowelizacja ustawy – projekt obywa-

telski dotyczący celników – czyli emerytalnej i policyjnej nastąpiła z końcem maja 2017 r. Siłą więc rzeczy te propozycje, które były zawarte w przepisach wprowadzających, nie mogły tak daleko antycypować już stanu prawnego, który zaistnieje dopiero jako akt prawny za miesiąc, a tak naprawdę wszedł dopiero w życie z dniem 1 stycznia. Stąd też wszelkie te zmiany, które zaistniały na podkomisji, na które też wskazują celnicy, są logicznymi konsekwencjami związanymi z tym, że stan prawny zmienił się i w tej ustawie dopasowuje się stan prawny do tego, co już zaistniało od dnia 1 stycznia. Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą art. 12, on jest, można powiedzieć, kluczowy dla emerytalnej i policyjnej. Tak naprawdę zmiana, która była potrzebna dla Straży Marszałkowskiej, dotyczyła dodania tej służby – Straży Marszałkowskiej. Natomiast nie było istotą ruszenie ust. 2 i 3, które dotyczą wyłącznie celników, o tyle, że celnicy i ich emerytury będą funkcjonowały, już funkcjonują na nieco innych zasadach, gdyż tam w pewnych sytuacjach, kiedy wykonywali swoje obowiązki przez 5 lat w tych szczególnych warunkach – mówiąc już tak w cudzysłowie – policyjnych, zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego, należały się emerytury policyjne. Oni po 5 latach takiej służby nabywają emerytury też po 15 latach służby, jeżeli służyli tak 5 lat. Natomiast rozwiązania przewidziane dla straży marszałkowskiej są rozwiązaniami jednolitymi. To będzie wejście w zupełnie nowy system, bo to jest służba, która jako funkcjonariusze zaistnieją po 1 stycznia 2018 – czyli tu są te dwie cyfry: 25 lat służby, 55 lat życia. I to przyświecało naszym rozwiązaniom, natomiast absolutnie nie chodziło o to, żeby dotykać ustaw w ust. 2 i 3 w art. 12, który dotyczy celników.

Jak zauważyłem w propozycjach celników jest jeszcze jedna propozycja. Ona dotyczyła zmian bardzo merytorycznych, które były w projekcie obywatelskim nr 30, natomiast one nie spotkały się z akceptacją zarówno Ministerstwa Finansów, bo to jest ta podległość, jak i Sejmu, który nie uwzględnił akurat tych rozwiązań, które tu są, żeby objąć także okresy pracy funkcjonariuszy Służby Celnej, funkcjonariuszy Służby Celno -Skarbowej i Administracji Celnej przed rokiem 1999 r. Jak się nie mylę, te rozwiązania dotyczące celników obejmują już na pewno okres po roku 2000. Stąd też już niezależnie od tego, że faktycznie to wychodzi bardzo mocno poza zakres, który my proponujemy, to tak naprawdę są to głębokie zmiany systemowe, które już były omawiane i które Sejm uchwalił w zeszłym roku i które obowiązują od 1 stycznia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jesteśmy więc w art. 8. Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy ten artykuł.

Art. 9? Jest poprawka. Proszę bardzo. Prosiłbym, żeby poprawkę zgłosić na piśmie. O, jest. Dobrze.

**Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:**

Dzień dobry. Mrugała Maria, Związek Zawodowy Celnicy PL. Poprawka dotyczy tego, aby w art. 9 pkt 7 po wyrazach „w art. 12" wykreślić zwrot „w ust. 1". To znaczy, wracamy do poprzedniego brzmienia projektu ustawy, do tego, które było, zanim zgłoszono poprawkę na posiedzeniu Komisji. System zaopatrzenia służb mundurowych był dotychczas jednolitym systemem. Tymczasem teraz, jeżeli wejdą te zmiany, okaże się, że mamy jakby trzy systemy w jednym. Oczywiście to dotyczy funkcjonariuszy przyjętych przed 2013 r. Funkcjonariusze Służby Celnej oprócz wymaganego stażu służby 15 lat jeszcze dodatkowo muszą spełnić warunek 5 lat w zadaniach policyjnych i wiek 55 lat. Te 5 lat dotyczy tylko i wyłącznie funkcjonariuszy Służby Celnej. Funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej – nie. Jeżeli ktoś cały czas wykonuje te same zadania, a teraz jest funkcjonariuszem Służby Celno-Skarbowej, to nieważne, które zadania wykonuje, ale jeżeli to samo robił jako funkcjonariusz Służby Celnej, to być może to się w ogóle nie liczy do uprawnień emerytalnych. Doszło do takich paradoksów. Funkcjonariusze Straży Marszałkowskiej co do zasady wchodzą do systemu tak jak policjanci, natomiast mają liczone świadczenie emerytalne z uposażenia z 10 lat. Jest więc również inaczej niż w przypadku policjantów i jeszcze inaczej niż w przypadku celników. Tymczasem mamy zasady przechodzenia funkcjonariuszy między służbami. Wyobraźcie sobie państwo, jaki powstaje bałagan, kiedy funkcjonariusz ma część służby w Policji, a część służby w Służbie Celnej, albo część w Służbie Celno-Skarbowej i część służby w Policji. W jakim wieku taki

funkcjonariusz może odejść na emeryturę? W wieku 55 lat czy bez względu na wiek po osiągnięciu stażu 15 lat? Chociażby to. Jak ma być naliczona mu emerytura? Czy z 10 lat czy z ostatniego uposażenia? Zaczyna się tworzyć bardzo duży bałagan. Poza tym, jeżeli chodzi o te 5 lat, przy tak zwanych zadaniach policyjnych dotyczy to tylko i wyłącznie tych funkcjonariuszy Służby Celnej, którzy nie otrzymali propozycji służby i na dodatek po 2004 r., to jest, po wejściu Polski do Unii Europejskiej nie wykonywali tak zwanych zadań policyjnych. Przy czym nie ma definicji, co to są te zadania policyjne i aktualnie panie w kadrach doktoryzują się, co zaliczać, a czego nie zaliczać. Nie ma pełnej dokumentacji w kadrach. W karcie zakresu obowiązków i uprawnień, co jest podstawą, po roku 2010 potwierdzona jest jedna fikcja. Funkcjonariusze byli delegowani na przykład na misje zagraniczne. Czy taki funkcjonariusz wykonywał zadania policyjne? Przecież to są misje obserwacyjne, które odbywają się w terenach, gdzie występuje stałe zagrożenie. Co jeżeli funkcjonariusz był oddelegowany do zwalczania nielegalnego hazardu? Był to informatyk, który przez kilka lat po nocach chodził do punktów razem z innymi funkcjonariuszami. Robili eksperymenty i ściągali te nielegalne automaty. Nie ma po tym śladu w dokumentacji w kadrach. Być może są w protokołach kontroli, które uległy zniszczeniu. To będzie bardzo trudne. Już obecnie funkcjonariusze są odsyłani od Zakładu Emerytalno-Rentowego do kadr, z kadr do ZUS, z ZUS do Zakładu Emerytalno-Rentowego. Jeszcze nie wydano żadnej decyzji. Są funkcjonariusze, którzy nie otrzymali żadnej propozycji. Aktualnie nie mają zatrudnienia. Mają po 50 lat, czasami 60. Nie ma decyzji wobec nich. Nie mają z czego żyć i nie wiadomo, kiedy takie decyzje będą. Proponujemy tylko, aby przywrócić to brzmienie, jakie było w wersji zgłoszonej pierwotnie przez Komisję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wpłynęły dwie poprawki podpisane przez państwa posłów. Coś nowego?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jeżeli można... To znaczy, chodzi mi tylko o odniesienie się. Z pełnym szacunkiem dla problemu, który został poruszony, niemniej procedujemy projekt ustawy o Straży Marszałkowskiej, a ta poprawka ewentualnie powinna być w innym trybie zgłoszona.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę państwa, nie – jest podpisana i zgłoszona w prawidłowym trybie.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Ja rozumiem, tylko nie w tej materii akurat, bo my nie możemy tu rozstrzygać.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Poprawka 1 to jest w art. 9 pkt 7 po wyrazach „art. 12” wykreślić zwrot „ust. 1”. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki.

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Przepraszam, proszę jeszcze raz powtórzyć treść poprawki.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

W art. 9 pkt 7 po wyrazach „art. 12” wykreślić zwrot „ust. 1”.

**Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):**

Tak, jak Komisja miała pierwotnie, w wersji pierwotnej przed zmianami, nasza Komisja konkretnie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Jacek Karolak:**

7 głosów za, 15 głosów przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Teraz kolejna poprawka. „W art. 9 po pkt 7 dodaje się pkt 7a w brzmieniu: „art. 13 ust. 1 pkt 4 przyjmuje brzmienie: „okresy zatrudnienia lub służby w zawodowych jednostkach ochrony przeciwpożarowej i nauki w szkołach pożarniczych w charakterze członka korpusu technicznego pożarnictwa, a także funkcjonariusza pożarnictwa w terminie do dnia 31 stycznia 1992 r. okresy pracy funkcjonariusza Służby Celnej lub funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej w administracji celnej przed rokiem 1999”.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Jacek Karolak:**

6 głosów za, 15 głosów przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Bardzo proszę.

**Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):**

Ja tylko wnoszę o to, aby je zapisać jako wnioski mniejszości.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Ponieważ głosowaliśmy poprawki, rozumiem, że nie ma zgody, jeśli chodzi o art. 9. Miałbym więc prośbę, żebyśmy to przegłosowali. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 9 w brzmieniu przedłożenia? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? 2 wstrzymujące się Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Jacek Karolak:**

15 głosów za, 6 głosów przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Art. 9 został przyjęty w brzmieniu przedłożenia.

Teraz art. 10. Czy są poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy ten artykuł.

Art. 11? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 12? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 13? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 14? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 15? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 16? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 17? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 18? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 19? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 20? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 21? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 22? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 23? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 24? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 25? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 26? Przyjęliśmy.

Art. 27? Przyjęliśmy.

Art. 28? Przyjęliśmy.

Art. 29? Przyjęliśmy.

Art. 30? Przyjęliśmy.

Art. 31? Przyjęliśmy.

Art. 32? Przyjęliśmy.

Art. 33? Jest poprawka do art. 33. przepraszam, w art. 34. Art. 33 przyjęliśmy.

Art. 34, bardzo proszę.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Poprawka: „Po pkt 5 dodać pkt 5a w brzmieniu:

„W art. 29 pkt 3 dodać przecinek i pkt 4 w brzmieniu:

„szef Kancelarii Sejmu”.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

To jest techniczna poprawka.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 33.

Art. 35? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 36? Dziękuję. Przyjęliśmy.

Art. 37? Jest poprawka.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Po art. 37 jest propozycja w uzgodnieniu z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, żeby dodać art. 37a w brzmieniu:

„W ustawie z dnia 10 stycznia 2018 r. o szczegółowych rozwiązaniach związanych z organizacją w Rzeczypospolitej Polskiej sesji Konferencji Stron Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie klimatu w art. 16 ust. 1 użyte wyrazy „szefowi Biura Ochrony Rządu" zastępuje się wyrazami „komendantowi Służby Ochrony Państwa".

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Tak, to jest oczywista poprawka. Dziękuję.

Przyjęliśmy artykuł wraz z tą poprawką.

To był art. 37? Teraz art. 38. Przepraszam, art. 37 przyjęliśmy.

Art. 38? Przyjęliśmy.

Art. 39? Przyjęliśmy.

Art. 40? Przyjęliśmy.

Art. 41? Przyjęliśmy.

Art. 42? Przyjęliśmy.

Art. 43? Przyjęliśmy.

Art. 44? Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta sprawa była przynajmniej wstępnie omawiana. Wzmianki w tej sprawie zostały poczynione. Chciałbym poprosić jednak Wysoką Komisję o rozważnie tego, czy nie można by było, czy nie należałoby zapisać – ja uważam, że należałoby i proponuję to – aby trochę ambitniej podejść do tych zagadnień przejmowanych zadań i zapisać, że w terminie 1 roku, to znaczy, do 1 roku od dnia wejścia w życie ustawy Straż Marszałkowska przejmie te sprawy z zakresu pirotechniczno -radiologicznego. W ustawie o Służbie Ochrony Państwa jest, że jeśli chodzi o wszystkie te trudne sprawy, które będą przekazywane ze służby do służby, albo te, które będą nowe dla Służby Ochrony Państwa: czynności, mają być przekazane w ciągu 1 roku – czynności operacyjno-rozpoznawcze w ciągu roku, przekazanie obiektów specjalnych w ciągu roku, przejmowanie i przekazywanie placówek zagranicznych też w ciągu 1 roku. A więc ten termin 1 roku został przedyskutowany i zapisany jako termin ambitny, ale jednak wystarczający. Prosilibyśmy więc o to, aby jednak przyjąć również tutaj tę regułę. Oczywiście Służba Ochrony Państwa pomoże z tym wszystkim, ale proszę o rozważenie tego i ewentualnie przychylenie się do takiego zapisu, żeby to był 1 rok, do 1 roku.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Czy jeszcze w tej sprawie?

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Jeżeli mogę.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Z pełnym szacunkiem dla pana ministra, rozważyliśmy wszystkie aspekty techniczne i organizacyjne, jeżeli chodzi o ten zakres. Tu nie występuje ta adekwatność, jeżeli cho-

dzi o 1 rok w tych przypadkach, na które pan minister wskazał, z tego względu, że Biuro Ochrony Rządu już istniało. To było – służba w służbę. Tutaj powstaje nowa służba. Ze względu na troskę – proszę uwierzyć – jeżeli chodzi o efektywność tej służby i zdolność organizacyjną, prosilibyśmy jednak o uwzględnienie, żeby to było do 2 lat. Jeżeli szybciej spełnimy te wymagania, to oczywiście będzie to lepiej, natomiast ten okres 2 lat powinien być utrzymany. Zwracam również uwagę na specyfikę. Pomieszczenia Sejmu są szczególnymi pomieszczeniami. Tutaj należy dochować wszelkiej staranności. Owszem ambicje Straży Marszałkowskiej są wysokie, niemniej ambicje nie mogą przysłonić stanu faktycznego, jaki jest.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Jak rozumiem, pan minister zwrócił uwagę na dosyć istotną sprawę, bo Straż Marszałkowska będzie wykonywała te zadania stale na miejscu w jednym jakby miejscu, a państwo, jeżeli chodzi o Służbę Ochrony Państwa, korzystają z pracy tych funkcjonariuszy – jak rozumiem – w większym zakresie. Stąd te 2 lata to jest – jak rozumiem – mocne zawieszenie funkcjonariuszy, którzy mogliby już wykonywać inne czynności.

**Doradca Marszałka Sejmu Marek Czeszkiewicz:**

Proszę zwrócić uwagę na to, że w poprzednim brzmieniu czy w brzmieniu proponowanym przez ministerstwo jest do 12 miesięcy. My proponujemy... Owszem, Straż Marszałkowska podwoi wysiłki w tej sprawie, niemniej ten okres musi być efektywny. Służba, która staje się dopiero służbą, nie może być ograniczona pewnym czasem w newralgicznych – podkreślam – czynnościach, bo ta siódemka to są newralgiczne czynności, jeżeli chodzi o sprawdzenie pirotechniczne.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:**

Nie jest to szczególnie trudne zadanie, panie mecenasie. Myślę, że ma pan świadomość tego, że to zadanie nie należy do najbardziej skomplikowanych. Ono do nich nie należy. Powiedzmy sobie szczerze, jeżeli służba – Straż Marszałkowska, nie przygotuje się do tego w ciągu roku, to w zasadzie można powiedzieć, że może mieć kłopoty, żeby to zrobić w ciągu 2 lat. Należałoby więc zmobilizować się i naprawdę w ciągu roku – jestem o tym przekonany – można się przygotować i przejąć to zadanie oczywiście przy pomocy tej służby, która dotąd to wykonuje, czyli Służby Ochrony Państwa, obecnie oczywiście Biura Ochrony Rządu.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Rozumiem, że również jest i będzie możliwość przejścia wprost tych funkcjonariuszy. Również taka możliwość jest, tak?

**Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:**

Wydaje mi się, że nie powinniście się państwo jakoś przy tym upierać – przepraszam, że tak mówię – bo jeśli chodzi o te inne bardziej skomplikowane zadania, które ma przejmować czy przekazywać Służba Ochrony Państwa, ma się to odbyć w ciągu roku. Panie mecenasie, czynności operacyjno-rozpoznawcze nie są łatwą sprawą. Są dużo trudniejszą sprawą niż ta, a Służba Ochrony Państwa ma w ciągu roku zorganizować się i zacząć je wykonywać. Skoro tam jest to możliwe, to tutaj – jak sądzę – również jest to możliwe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Pani profesor?

**Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, cała rzecz polega na tym, że chcemy, żeby te wszystkie zadania wykonywane były dobrze. Pan mecenas przekonuje mnie tutaj do tego, że zapis jest taki... Ja odczytuję ten zapis w ten sposób: „będziemy starali się zrobić to jak najszybciej, ale chcemy zrobić to dobrze”. Być może to przyspieszenie będzie ze szkodą dla jakości wykonywanego zadania. Proponowałabym, żebyśmy albo

poprosili jeszcze kierownictwo Kancelarii Sejmu o stanowisko w tej sprawie albo przyjęli taki zapis jaki jest przedłożony w tym sprawozdaniu.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. To znaczy, do mnie trafiają te argumenty, żeby uspójnić ten przepis z innymi terminami, które zostały narzucone. Sformułowałem tutaj taką poprawkę: „W art. 44 w terminie do 1 roku od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy przy wykonywaniu zadań...” i tak dalej, jak jest w dotychczasowej treści. Rzeczywiście jest rok czasu, a przecież przenieśliśmy termin wejścia w życie tej ustawy z ubiegłego roku na początek tego roku i z początku tego roku na wiosnę. To nie jest tak, że my tutaj uskuteczniamy galop. Dlatego powstrzymanie cały czas na posterunkach pracowników Służby Ochrony Państwa, którzy jeszcze raz – jak się domyślam, a pan minister przytakuje, że tak jest – są również potrzebni w innych miejscach... To nie są pracownicy, którzy są wykorzystywani tylko w tym miejscu w Sejmie. Oni, kiedy na przykład Sejm nie pracuje, pracują w innych miejscach i wykonują inne zadania. I to cały czas będzie duża nierównowaga. Tak to odczuwam. Gdyby to była sytuacja, w której tym pracownikom byłoby obojętne, bo oni jako dawni pracownicy BOR, a obecnie pracownicy Służby Ochrony Państwa cały czas pracują na tym samym stanowisku w Sejmie i nigdzie się nie ruszają, to zrozumiałbym, natomiast oni są po prostu wykorzystywani w różnych miejscach i przez 2 lata taka jakby grzeczność i ciągnięcie tych pracowników tutaj w prawo i w lewo nie będzie dobrze służyło. Takie jest moje zdanie, ale rozstrzygnijmy to w głosowaniu. Jest taka poprawka. Mamy przed sobą jeszcze drugie czytanie. Jest jeszcze Senat. Liczę również na rozmowę pana dyrektora z panem dyrektorem. W każdym razie ja przejmuję tę sugestię pana ministra i formułuję poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Jak zauważyłem, 3 głosy wstrzymujące się.

**Sekretarz Komisji Jacek Karolak:**

13 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przyjęliśmy poprawkę do art. 44. Jak to potraktować, panie mecenasie? Czy trzeba jeszcze raz przegłosować art. 44 wraz z poprawką czy to oznacza, że przyjęliśmy go z tą poprawką?

**Legislator Sławomir Osuch:**

Przyjęty został z poprawką?

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Tak. To znaczy, została przyjęta poprawka zmieniająca termin.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Przyjęta została poprawka, więc teraz trzeba przegłosować cały art. 44 wraz z przyjętą poprawką.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Tak jest. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 44 wraz z poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przyjęliśmy art. 44 przy 3 głosach wstrzymujących się 3 głosach przeciwnych, tak? Dziękuję bardzo.

**Sekretarz Komisji Jacek Karolak:**

14 głosów za.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

I przy 14 głosach za.

Art. 45? Dziękuję. Jest zgoda – przyjęliśmy ten artykuł.

Art. 46? Dziękuję. Bardzo proszę. Może w takiej kolejności – pan dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:**

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, to jest uwaga o charakterze legislacyjnym w kontekście przyjęcia zmiany w ustawie o szczególnych rozwiązaniach związanych ze szczytem klimatycznym. Chodzi o kwestię wejścia w życie tego przepisu. Powinniśmy tu mieć maksymalnie krótki termin, a więc proponujemy 14 dni od ogłoszenia, chyba że pan mecenas uważa inaczej.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

14 dni. Zgadzamy się?

**Legislator Sławomir Osuch:**

Tak, oczywiście, bo to jest normalna konsekwencja. Ta ustawa jako spec ustawa powinna wejść w życie zdecydowanie wcześniej niż generalne rozwiązania dotyczące Straży Marszałkowskiej. Stąd też to będzie 14 dni, tak?

**Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:**

To jest najkrótszy termin przewidziany przez tą ustawę, więc w ten termin chcielibyśmy się wpasować, chyba że możliwy byłby termin dzień po ogłoszeniu.

**Legislator Sławomir Osuch:**

To byłaby więc poprawka, która brzmiałaby, że... To byłby pkt 3 w art. 36, który brzmiałby – na roboczo – że art. 36a wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Przy okazji, panie przewodniczący,...

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Prosiłbym tylko żeby tę poprawkę króciutko sformułować na karteczce, nawet na tej samej, na której sformułowałem tę pierwszą. Na odrębnej? Bardzo proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Jeszcze mamy taką prośbę, żeby z uwagi na przyjęte poprawki Biuro Legislacyjne otrzymało upoważnienie od Komisji do wprowadzenia oczywistych zmian legislacyjnych.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Jest na to zgoda. Mamy więc tutaj 20 maja, co oznacza dla Straży Marszałkowskiej, że jeżeli dzisiaj przyjmiemy sprawozdanie w dużym konsensusie, to jeszcze macie państwo 4 miesiące na myślenie o tym, jak to zorganizować do 20 maja i potem jeszcze 12 miesięcy, więc... Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie tej poprawki, którą sformułował pan mecenas Sławomir Osuch? Tak jest, 14 dni od dnia ogłoszenia.

Teraz pytam, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania wraz z przyjętymi poprawkami? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy 3 głosach wstrzymujących się. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy dokument.

Teraz poseł sprawozdawca. A, bardzo proszę.

**Sekretarz Komisji Jacek Karolak:**

19 głosów za.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Przy 19 głosach za i 3 wstrzymujących się przyjęliśmy sprawozdanie.

**Poseł Edward Siarka (PiS):**

Zgłaszam pana przewodniczącego Arkadiusza Czartoryskiego.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Czy jest zgoda? Dziękuję.

Proszę państwa, jeszcze słowo w sprawach różnych. W dniu jutrzejszym o godzinie 19.00 mamy posiedzenie Komisji, które jest związane z wnioskami ze strony Klubu

Nowoczesna i Klubu Platforma Obywatelska. Bardzo bym prosił o obecność. Dotyczą one interwencji policji we Wrocławiu... Przepraszam bardzo, one są opublikowane na stronie. Są na iPadach. Jeden dotyczy sprawy pana Igora Stachowiaka we Wrocławiu, a drugi? Też chodzi o interwencję... na manifestacji.